

SEKSIONI I TRETË  
VENDIM

**Kërkesa nr. 385/22**  
**Mirelë BUZALLI kundër Shqipërisë**

Gjykata Europiane e të Drejtave të Njeriut (Seksioni i Tretë), e mbledhur më 9 dhjetor 2025, si Komitet i përbërë nga:

Úna Ní Raifeartaigh, *President*,

Darian Pavli,

Mateja Đurović, *gjyqtarë*,

dhe Olga Chernishova, *zëvendëskancelar i Seksionit*,

Duke pasur parasysh:

Kërkesën (nr. 385/22) kundër Republikës së Shqipërisë të depozituar në Gjykatë, sipas nenit 34 të Konventës për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (Konventa), më 20 shkurt 2020, nga shtetasja shqiptare znj. Mirelë Buzalli (kërkuese), e lindur në vitin 1979, e burgosur në Tiranë dhe e përfaqësuar nga z. F. Dashi, avokat i licencuar në Tiranë;

Vendimin për të njoftuar për kërkesën Qeverinë e Shqipërisë (Qeveria) të përfaqësuar nga z. O. Moçka, Avokat i Përgjithshëm i Shtetit;

Parashtrimet e palëve;

Pas diskutimit, vendosi, si më poshtë:

**OBJEKTI I ÇËSHTJES**

1. Në vitin 2017, Gjykata e Shkallës së Parë për Krimet e Rënda e dënoi kërkuesen për veprën penale të vrasjes. Në maj 2017, Gjykata e Apelit për Krimet e Rënda e la në fuqi atë vendim. Rekursi i kërkueses pranë Gjykatës së Lartë u regjistrua më 19 qershor 2017.

2. Më 9 shtator 2021, avokati i kërkueses depozitoi një dokument në Gjykatën e Lartë. Ai i drejtohej gjyqtarit S. B. të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë. Objekti i dokumentit të dërguar nga avokati ishte “kërkesë për përshpejtim të procesit në lidhje me rekursin”. Referuar nenit 399/2 të Kodit të Procedurës Civile, ai theksoi që procesi në Gjykatën e Lartë në çështje penale duhej të përfundohej brenda një viti ndërsa rekursi i kërkueses ishte në pritje që në vitin 2017.

3. Në tetor 2021, avokati i kërkueses kërkoi një përditësim për statusin e procesit në Gjykatën e Lartë. Më 1 nëntor 2021, Kancelari i Gjykatës së Lartë njoftoi që çështja ishte në pritje të shqyrtimit.

4. Më 7 shkurt 2023, Gjykata e Lartë e rrëzoi rekursin e kërkueses në çështjen penale.

5. Me kërkesën e kërkueses në vitin 2024, gjykata e shkallës së parë i dha atij një kopje të dokumentit me datë 9 shtator 2021, që kishte vulën e Gjykatës së Lartë me numër regjistrimi (nr. 2937) dhe datë (9 shtator 2021).

6. Pas kërkesës së qeverisë së paditur në vitin 2024, Gjykata e Lartë njoftoi që regjistri i saj për kërkesat për përshpejtim të procesit nuk kishte të dhëna, në lidhje me ndonjë kërkesë të këtij lloji, në lidhje me çështjen penale të kërkueses.

7. Kërkuësja u ankua në Gjykatë që kohëzgjatja e proceseve asokohe në pritje në Gjykatën e Lartë përbënte shkelje të nenit 6 të Konventës.

**VLERËSIMI I GJYKATËS**

**A. Parashtrimet e palëve**

8. Qeveria pretendoi se kërkuësja kishte abuzuar me të drejtën e saj për kërkesë sepse ajo u përpoq të keqinformonte Gjykatën për paraqitjen e kërkesës për përshpejtim të procesit në Gjykatën e Lartë. Dokumenti me datë 9 shtator 2021 nuk ishte depozituar asnjëherë në Gjykatën e Lartë dhe, pavarësisht kësaj, nuk ishte një kërkesë e mirëfilltë për përshpejtim, në përputhje me kërkesat ligjore. Ai dokument nuk përmbante “shkaqe mbi të cilat Gjykata e Lartë mund të kategorizonte çështjen”. Kërkuësja nuk shteroi mjetet e brendshme juridike

sepse, edhe nëse supozohet që ajo e kishte paraqitur kërkesën për përshpejtim, në mungesë të përgjigjes në lidhje me atë, kërkesja nuk u ankua në Gjykatën Kushtetuese. Qeveria iu referua vendimit të Gjykatës Kushtetuese nr. 35/2021 dhe pretendoi se kjo e fundit mund t'i kushtojë vëmendje vonesës së shqyrtimit të një kërkesë përshpejtimi në Gjykatën e Lartë dhe mund të pranojë shkeljen e kërkesës për afat të arsyeshëm në procesin e çështjes penale në Gjykatën e Lartë dhe të urdhërojë përshpejtimin.

9. Kërkesja iu përmbajt kërkesës së saj. Gjithashtu, ajo tregoi që dokumenti i datës 9 shtator 2021 ishte regjistruar në Gjykatën e Lartë. Ai përmbante një kërkesë specifike për përshpejtim që, sidoqoftë, nuk ishte shqyrtuar asnjëherë si e tillë. Kështu, ajo i shteroi mjetet e brendshme juridike të ankimit për kohëzgjatjen e procesit në Gjykatën e Lartë.

#### **B. Vlerësimi i Gjykatës**

10. Gjykata nuk ka nevojë të shqyrtojë kundërshtimin e abuzimit sepse kërkesa pavarësisht kësaj është e papranueshme.

11. Së pari, e vlerëson të provuar që dokumenti me datë 9 shtator 2021 ishte marrë nga Gjykata e Lartë. Qeveria nuk kishte specifikuar ndonjë kërkesë formale ligjore për kërkesat e paraqitura sipas nenit 399/1 *et seq* të Kodit të Procedurës Civile, për njohjen e shkeljes së kërkesës për afat të arsyeshëm në procese në Gjykatën e Lartë ose për përshpejtimin e tyre. Megjithatë, është provuar që, pavarësisht marrjes së dokumentit nga Gjykata e Lartë, ai asnjëherë nuk është shqyrtuar si kërkesë për përshpejtim.

12. Sipas nenit 399/7 të Kodit të Procedurës Civile, Gjykata e Lartë duhej të vendoste për kërkesën për përshpejtim brenda dyzet e pesë ditëve nga depozitimi i saj. Edhe pse nuk mori përgjigje ose një vendim gjyqësor pas mbarimit të afatit ligjor, kërkesja nuk ndërmori masa për të kërkuar nëse në lidhje me atë kërkesë kishte ndonjë proces në pritje, apo për të ankimit kundër mosveprimit (shihni legjisllacionin e brendshëm në *Bara dhe Kola kundër Shqipërisë*, nr. 43391/18 dhe 17766/19, § 37, 12 tetor 2021).

13. Në çështjen *ARB sh.p.k. dhe të tjerë kundër Shqipërisë* (nr. 39860/19 dhe 2 të tjerë, §§ 99–101, 27 maj 2025) Gjykata u shpreh që ankimi në Gjykatën Kushtetuese ishte një mjet juridik që duhej shteruar pasi Gjykata e Lartë të dilte me vendim për themelin e kërkesës për përshpejtim. Në këto rrethana, Gjykata rrëzoi ankimin e kërkuësës për kohëzgjatjen e procesit për shkak të mosshterimit të mjeteve juridike të brendshme. Në lidhje me tre kërkuësit e tjerë, nuk lindi ky problem sepse, duke mos marrë asnjë vendim nga Gjykata e Lartë, ata depozituan një ankim kushtetues në Gjykatën Kushtetuese. Vërehet se këta kërkuës e bënë këtë gjë brenda një periudhe ndërmjet katër dhe shtatë muajve pas depozitimit të kërkesave të tyre për përshpejtim në Gjykatën e Lartë (ibid. §§ 8–9, 32–33 dhe 55–56). Në vitin 2021, Gjykata Kushtetuese nuk refuzoi kërkesat e tyre kushtetuese si të parakohshme dhe shqyrtoi themelin për afatin e arsyeshëm (ibid. §§ 10–12, 34 dhe 57–58).

14. Po njësoj, në këtë çështje, kërkesja e përfaqësuar nga avokati, duhej të ishte ankuar në Gjykatën Kushtetuese nëse vlerësonte që kërkesa e saj nuk po shqyrtohej me shpejtësi nga Gjykata e Lartë. Kjo do të ofronte edhe një mundësi për të përcaktuar nëse dokumenti i depozituar në Gjykatën e Lartë ishte kërkesë e mirëfilltë për përshpejtim. Në vend të kësaj, në shkurt 2022 – pesë muaj pas depozitimit të kërkesës në Gjykatën e Lartë – kërkesja depozitoi një ankim para kësaj Gjykate për kohëzgjatjen e procesit në Gjykatën e Lartë. Pra, ajo nuk i dha Gjykatës Kushtetuese mundësinë që të shqyrtonte atë ankim përpara shkurtit 2023, kur përfundoi procesi në Gjykatën e Lartë.

15. Në këto rrethana, ky ankim duhet të refuzohet sipas nenit 35, paragrafët 1 dhe 4, të Konventës për mosshterimin e mjeteve të brendshme juridike.

Për këto arsye, Gjykata, unanimisht:

*Shpall* kërkesën të papranueshme.

Bërë në gjuhën angleze dhe njoftuar me shkrim më 22 janar 2026.

**Olga Chernishova**  
ZËVENDËS KANCELAR NË DETYRË

**Úna Ní Raifeartaigh**  
PRESIDENT