GJYKATA EVROPIANE E TË DREJTAVE TË NJERIUT

SEKSIONI I TRETË

**VENDIM**

Kërkesa nr. 16351/15

Edmond Peshkopia dhe Bardhyl Talipi

kundër Shqipërisë

(shih tabelën bashkëlidhur)

Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (Seksioni i Tretë), e mbledhur më 6 shkurt 2025 si një Komitet i përbërë nga:

Oddný Mjöll Arnardóttir, *kryetar,*

Úna Ní Raifeartaigh,

Mateja Ðurović, *gjyqtarë*

dhe Viktoriya Maradudina, *zëvendëssekretare e Përkohshme e Seksionit,*

Duke mbajtur në konsideratë kërkesën e mësipërme të paraqitur më 27 mars 2015,

Duke mbajtur në konsideratë parashtrimet e paraqitura nga Qeveria e paditur dhe parashtrimet e paraqitura nga kërkuesit si përgjigje,

Pasi diskutoi, vendos si më poshtë:

FAKTET DHE PROCEDURA

Lista e kërkuesve paraqitet në tabelën bashkëlidhur.

Kërkuesit u përfaqësuan nga z. Xh. Sheta, një avokat i cili e ushtron ligjin në Tiranë.

Kërkuesi i parë ndërroi jetë më 29 gusht 2016, teksa procedurat ishin pezull në Gjykatë. Me anë të një letre të datës 4 korrik 2024, përfaqësuesi i z. Peshkopia informoi Gjykatën se trashëgimtarët e kërkuesit të parë dëshironin të vijonin procedurat në vendin e tij dhe se do të mbanin të njëjtin përfaqësues.

Ankesat e kërkuesve, sipas nenit 6 § 1 dhe nenit 13 të Konventës ,në lidhje me mosekzekutimin e një vendimi të datës 12 nëntor 2013 të Gjykatës së Rrethit Fier (“vendimi 2013”) dhe pretendimin për mungesë të mjeteve vendëse për këtë aspekt, iu komunikuan Qeverisë shqiptare (“Qeveria”).

LIGJI

**A.** **Në lidhje me kërkuesin e parë**

Gjykata vëren se përfaqësuesi i trashëgimtarëve të kërkuesit të parë deklaroi se trashëgimtarët dëshironin të vijonin procedurat në emër të kërkuesit të parë, megjithatë ata nuk paraqitën në Gjykatë ndonjë formular mbi autoritetin.

Më 8 korrik, 10 shtator dhe 6 nëntor 2024, Gjykata informoi përfaqësuesin e kërkuesit të parë me anë të postës rekomande dhe me anë të Shërbimit të Komunikimit Elektronik të Gjykatës (eComms), se ai duhej të paraqiste formularët origjinalë të autoritetit për trashëgimtarët e kërkuesit të parë. Atij iu kërkua t’i kushtonte vëmendje kushteve të nenit 37 § 1 (a) të Konventës, ku parashikohej se Gjykata mund të çregjistronte një kërkesë nga lista e saj e çështjeve, në rastin kur rrethanat çonin në përfundimin se kërkuesi nuk synonte që të ndiqte kërkesën. Edhe pse përfaqësuesi i kishte shkarkuar të gjitha letrat, nuk u dha asnjë përgjigje.

Mbështetur në sa më sipër dhe në mungesë të rrethanave të posaçme, në lidhje me respektimin e të drejtave të garantuara nga Konventa dhe Protokollet e saj, Gjykata, në përputhje me nenin 37 § 1 (a) të Konventës, gjykon se nuk është më e justifikueshme që të vijohet shqyrtimi i kërkesës në lidhje me kërkuesin e parë.

Në këtë mënyrë, pjesa e kërkesës që ka të bëjë me kërkuesin e parë duhet të çregjistrohet nga lista e çështjeve të Gjykatës.

**B. Në lidhje me kërkuesin e dytë**

Gjykata thekson se kërkuesi i dytë nuk ishte palë në procedurat në gjykatat vendëse, dhe të drejtat e tij nuk kishin qenë asnjëherë objekt i shqyrtimit në nivel të brendshëm, veçanërisht në procedurat që çuan në vendimin e vitit 2013, zbatimi i të cilit është në thelb të kërkesës konkrete. Për pasojë, ai nuk mund të pretendojë të jetë viktimë e shkeljes së pretenduar sipas interpretimit të nenit 34 të Konventës. Në vijim, kërkesa e paraqitur nga kërkuesi i dytë nuk është në pajtim *ratione personae* me parashikimet e Konventës dhe duhet të rrëzohet në përputhje me nenin 35 §§ 3 dhe 4 të Konventës.

Për këto arsye, Gjykata, unanimisht,

*Vendos* të çregjistrojë kërkesën nga lista e saj e çështjeve për sa i përket kërkuesit të parë.

*E shpall* kërkesën të papranueshme për sa i përket kërkuesit të dytë.

Hartuar në anglisht dhe njoftuar me shkrim më 6 mars 2025.

|  |  |
| --- | --- |
| **Viktoriya Maradudina** | **Oddný Mjöll Arnardóttir** |
| ZËVENDËSSEKRETARE E PËRKOHSHME | KRYETAR |

SHTOJCË

Kërkesa me anë të së cilës paraqiten ankesa në mbështetje të nenit 6 § 1 të Konventës

(mosekzekutimi ose ekzekutim i vonuar i vendimeve të gjykatës)

